

# **Центр ОНФ «Народная экспертиза» подготовил итоговый рейтинг по исполнению программ капитального ремонта за 2016 год**

Эксперты Общероссийского народного фронта подготовили итоговый рейтинг по исполнению программ капитального ремонта за 2016 г. Его лидерами стали Республика Татарстан, Москва и Тульская область. Эти регионы набрали наибольшее количество баллов по ряду показателей рейтинга, который разработал Центр ОНФ «Народная экспертиза».

Впервые рейтинг по исполнению регионами программ капитального ремонта Центр ОНФ опубликовал в декабре 2016 г. Разработанная экспертами методика позволила выявить как наиболее эффективные регионы по исполнению программ капремонта, так и наиболее отстающие регионы на 1 октября 2016 г. По прошествии трех месяцев ситуация в рейтинге незначительно, но изменилась.

«Республике Татарстан удалось удержать первую позицию в нашем рейтинге, а вот на втором месте по итогам года оказалась уже Москва, потеснив Белгородскую область, которая в этот раз сместилась на две позиции вниз», – отметил Виктор Рожков, руководитель Центра ОНФ «Народная экспертиза». – Хорошие результаты показала и Тульская область, занявшая третье место, хотя еще три месяца назад она занимала восьмое. В целом количество баллов у первой «тройки» не сильно разнится».

Незначительно изменились и позиции «антилидеров». Замыкает годовой рейтинг на этот раз Краснодарский край, занимавший в прошлой версии рейтинга также одну из самых низких позиций – 79-ю. Регион на 1 января 2017 г. выполнил всего 0,4% от общего числа работ, рассчитанных по программе почти на 30 лет, хотя со времени начала сбора взносов на капремонт прошло уже больше двух лет. По этой же причине Забайкальский край, занимавший ранее 78-ю позицию в рейтинге, сместился по итогам года на пять позиций вниз. На это также повлиял крайне низкий уровень собираемости взносов в регионе – всего 46%. И это при том что в среднем по стране результат в целом неплохой – 86%. В свою очередь Чукотский автономный округ, занявший в прошлой версии рейтинга последнее место, лишь незначительно улучшил свое положение, поднявшись на 81-ю позицию.

При составлении рейтинга на позицию региона в нем влиял также фактор полноты и достоверности данных, которые субъекты размещают на портале «Реформа ЖКХ». В частности, в феврале месяце ряд регионов, среди которых есть, например, и один из лидеров настоящего рейтинга – Самарская область, подверглись критике со стороны Минстроя России по поводу предоставления недостоверной отчетности относительно результатов проведения капремонта. Например, к нескольким регионам, которые начали сбор взносов на

капремонт только в конце 2016 г., ряд показателей оказался попросту неприменим, поэтому позиция в рейтинге им присвоена не была.

Разработанный в декабре рейтинг капремонта получил достаточно большой отклик на местах, а в Центр ОНФ поступил ряд предложений по совершенствованию рейтинга, которые и были учтены в нынешней версии. Так, уровень исполнения работ по капитальному ремонту теперь зависит от времени, прошедшего с начала реализации программ, то есть с первого месяца уплаты собственниками взносов на капремонт. Такая зависимость была учтена потому, что регионы в разное время начинали реализовывать свои программы, самостоятельно решая, когда они будут полностью готовы к этому процессу. Например, в Белгородской области граждане начали оплачивать капремонт уже в январе 2014 г., а в Ямало-Ненецком АО – только в октябре 2015 г. В результате лучше всех на данный момент программу выполнили Самарская, Воронежская и Тульская области, которые в процентном соотношении выполнили работ больше, чем было пройдено времени по программе.

Кроме того, был введен дополнительный показатель, характеризующий эффективность планирования регионом капитального ремонта домов. Эксперты сравнили стоимость всех работ по краткосрочному плану капремонта со стоимостью всех работ в соответствии с актами приемки, то есть уже с фактической стоимостью проведенных работ. В частности, выяснилось, что согласно краткосрочному плану в Омской области было запланировано отремонтировать общей площади многоквартирных домов на 11,5 млрд руб., однако по факту на капремонт было потрачено лишь 1,1 млрд руб.

В целом эксперты Центра ОНФ «Народная экспертиза» сделали вывод, что регионы заложили в краткосрочные планы на 2016 г. суммы, в 1,4 раза превысившие реальное исполнение планов по итогам года.

Эксперты ОНФ, продолжая оценивать эффективность использования средств граждан, пришли к выводу, что краткосрочные планы по капремонту были недостаточно проработаны в части использования всех средств граждан, собираемых на капремонт своих домов. Сравнивалась сумма, которую регионы заложили в краткосрочные планы, с суммой, которую они планировали собрать в качестве взносов граждан. Результаты показали, что 60 регионов изначально предусмотрели в планах меньше средств, необходимых на капремонт в 2016 г. Например, Пермский край запланировал за год потратить на работы по капремонту 226 млн руб., располагая при этом суммой в размере почти 2,4 млрд руб. В итоге общая сумма средств, которые не были запланированы регионами России к использованию, за весь год составила 37 млрд руб.

Эксперты отметили, что в пяти регионах, например в Республике Хакасии и Самарской области, программами капремонта предусмотрено провести меньше пяти видов работ в среднем на каждый дом. При этом Жилищным кодексом определено, что на каждый дом должно приходиться как минимум шесть видов работ по капремонту, что соответствует необходимости комплексного подхода к капитальному ремонту многоквартирного дома.

При составлении рейтинга учитывался и уровень собираемости взносов собственников на капремонт. Эксперты Центра отмечают, что сложная ситуация складывается на настоящий

момент в восьми регионах, где уровень собираемости по итогам года оказался ниже 50% – например, в Кабардино-Балкарской Республике этот уровень составил всего 15%.

Крупными неплательщиками за капремонт являются не только граждане, но и органы местного самоуправления. Эксперты отметили, что наименьший уровень собираемости с органов местного самоуправления зафиксирован в Ульяновской области – 4%. По помещениям, находящимся в собственности муниципалитетов, были начислены взносы в размере 342 млн руб., однако смогли собрать только 12 млн руб. «Вместо того чтобы подавать пример гражданам, такие муниципалитеты-должники лишь дискредитируют систему капитального ремонта, у которой и так достаточно проблем. В свою очередь региональным властям нужно усилить контроль в отношении задолженностей муниципалитетов», – считает Виктор Рожков.

По мнению Виктора Рожкова, рейтинг регионов по исполнению программ капремонта наглядно демонстрирует, где и как органы власти подходят к исполнению программ капремонта. Каждый регион может увидеть, где есть пробелы и куда необходимо направить усилия, насколько эффективно тратятся средства граждан, которые они отчисляют на капремонт. «Наш рейтинг – это руководство к действию как для региональных органов власти, так и для активистов на местах», – подытожил Рожков.