ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 января 2015 г. N 306-ЭС14-7687

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования "город Саратов" на решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.03.2014 по делу N А57-17591/13, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2014 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья "Уфимский" (г. Саратов) к администрации муниципального образования "город Саратов" (г. Саратов), Комитету по финансам администрации муниципального образования "город Саратов" о взыскании взносов на капитальный ремонт доли муниципального образования "город Саратов" (г. Саратов) в праве общей собственности в размере 177 318 рублей 57 копеек

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по управлению имуществом муниципального образования "город Саратов", администрации Ленинского района города Саратова (г. Саратов), Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области (г. Саратов),

установил:

товарищество собственников жилья "Уфимский" (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к администрации муниципального образования "город Саратов" (далее - администрация), Комитету по финансам администрации муниципального образования "город Саратов" (далее - комитет) о взыскании за счет средств муниципальной казны муниципального образования "город Саратов" 177 318 рублей 57 копеек взносов на капитальный ремонт доли муниципального образования "город Саратов" в праве общей собственности на общее имущество многоквартирных жилых домов за период с 01.01.2013 по 31.05.2013.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014, требования к комитету удовлетворены; в удовлетворении требований к администрации отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались пунктом 1 статьи 39, статьями 152, 153, пунктом 5 статьи 155, пунктом 8 статьи 156, пунктом 3 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 210, 249, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пришли к выводу о том, что муниципальное образование "город Саратов" обязано нести бремя содержания своего имущества и вносить обязательные взносы, связанные с оплатой расходов на капитальный ремонт доли муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество многоквартирных домов, входящих в состав товарищества, в порядке и размере, установленными общим собранием членов товарищества.

Доводы администрации о том, что размер обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, на 2013 год общим собранием не утверждались, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, поскольку обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт возникает у собственников общего имущества в силу закона.

**Обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома** **распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента** **возникновения права собственности на помещения в этом доме** (пункт 3 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Изменение законодательства, связанное с принятием Федерального закона от 25.12.2012 N 271-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", не освобождает собственников помещений от обязанности по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, установленной Жилищным кодексом Российской Федерации в ранее действовавшей редакции.

Доводы администрации являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили правовую оценку, соответствующую действующему законодательству. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, эти доводы не подтверждают.

При названных обстоятельствах оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования "город Саратов" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е.БОРИСОВА